



รายงานผลการดำเนินงาน

คณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ความเป็นมา

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ (คตส.) ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๙ และหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อทำหน้าที่สอบทานการบริหารความเสี่ยง การควบคุมภายใน การกำกับดูแลที่ดี และความถูกต้องของรายงานการเงินของมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการตรวจสอบได้ดำเนินงานภายใต้กฎบัตรที่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย และมีการทบทวนและปรับปรุงกฎบัตรเป็นประจำ

บัดนี้สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ และการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้ว จึงขอจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ และคณะกรรมการตรวจสอบขอขอบคุณหน่วยงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลด้วยวิธีการต่าง ๆ

สุดท้ายหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการดำเนินงานครั้งนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริหารและสภามหาวิทยาลัย อันจะเป็นโอกาสในการปรับปรุงหรือพัฒนาการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ต่อไป

ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบ

ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ คณะกรรมการตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกำหนดไว้ในกฎบัตรและหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังอย่างเคร่งครัด โดยมุ่งเน้นการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยให้มีระบบบริหารจัดการที่โปร่งใส เป็นธรรม และมีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาล ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานสำคัญในแต่ละด้านสามารถสรุปได้ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการตรวจสอบได้ทบทวนกฎบัตรและเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อเป็นแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบ

๒. คณะกรรมการตรวจสอบได้ดำเนินการสอบทานระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของ ๑๑ หน่วยงานตามแผนปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน โดยพิจารณาจากเอกสาร เช่น แบบประเมิน ปค.๔, ปค.๕ แผนบริหารความเสี่ยง และรายงานติดตามผล ทั้งนี้การสอบทานดำเนินการในสองช่วง คือ เดือนกุมภาพันธ์ และสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้ครอบคลุมรอบระยะเวลาบริหารความเสี่ยงครบ ๑๒ เดือน ผลการสอบทานสรุปได้ว่าหน่วยงานต่าง ๆ มีความเข้าใจและปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงทั้ง ๕ ขั้นตอน ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ การระบุปัจจัยเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และการติดตามผล ซึ่งสะท้อนถึงความก้าวหน้าในการจัดวางระบบบริหารความเสี่ยงในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และทุกหน่วยงานมีการจัดส่งรายงานผลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายในให้ผู้บริหารและหน่วยงานตรวจสอบภายในอย่างเป็นระบบตามรอบเวลา

อย่างไรก็ตามพบว่า หน่วยงานบางส่วนยังมีความคลาดเคลื่อนในการกำหนดระดับความเสี่ยงเดิม-ใหม่ตาม Risk Matrix และการประเมินผลกระทบ-โอกาสเกิดความเสี่ยงซึ่งอาจส่งผลให้การวิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงยังไม่แม่นยำเพียงพอ

คณะกรรมการตรวจสอบเห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการความเสี่ยงตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลังและตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)

อย่างไรก็ตาม ควรเร่งเสริมความเข้มแข็งในประเด็นต่อไปนี้

- (๑) การบริหารความเสี่ยงด้านทุจริตให้ครบถ้วนรอบด้าน
- (๒) การสร้างความเข้าใจเชิงลึกแก่บุคลากรเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

(๓) การติดตามผลการตอบสนองความเสี่ยงอย่างเป็นรูปธรรม ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ได้แก่ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการบริหารความเสี่ยงระหว่างหน่วยงาน การจัดทำระบบควบคุมภายในที่เน้นกระบวนการด้านการเงินและการปฏิบัติตามกฎหมาย รวมถึงการกำหนดมาตรการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและความปลอดภัยไซเบอร์เพื่อสนับสนุนระบบบริหารความเสี่ยงใน

ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบ

๓. คณะกรรมการตรวจสอบได้สอบทานผลการตรวจสอบการเงินของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ภาพรวมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ และผลการตรวจสอบรายงานทางการเงินสำหรับงวดปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พบว่า มีประเด็นที่มีความเสี่ยงอาจส่งผลกระทบต่อความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของรายงานทางการเงินของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ และสินทรัพย์ ไม่มีตัวตน เนื่องจากมีผลต่างระหว่างระบบ GFMS และระบบ ERP และในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีการปรับปรุงรายการในบัญชี ผลกระทบจากการแก้ไขดังกล่าว ไม่มีเอกสารหลักฐานประกอบรายการ

๔. คณะกรรมการตรวจสอบได้สอบทานการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยแล้ว พบว่า มหาวิทยาลัยได้ดำเนินงานถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ เป็นส่วนใหญ่ โดยเฉพาะการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษาที่กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ แต่อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยควรเร่งรัดการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงตามพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๑ เพื่อให้การกำกับดูแลการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยในเชิงนโยบายมีแนวทางที่ชัดเจนและสามารถช่วยลดโอกาสที่จะเกิดความเสียหายในอนาคตได้

๕. คณะกรรมการตรวจสอบ ได้กำกับดูแลระบบงานตรวจสอบภายในให้มีความเป็นอิสระเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓ (๕) โดยการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในมีสายการบังคับบัญชาขึ้นตรงต่ออธิการบดีและคณะกรรมการตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๓ และข้อ ๔ รวมทั้งสอดคล้องกับกฎบัตรการตรวจสอบภายในของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ข้อ ๓ (๑) และหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการตรวจสอบตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งมีหน้าที่ประสานงานและจัดเตรียมการประชุมในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๘ ครั้ง เพื่อรายงานผลการปฏิบัติงานและรับคำแนะนำจากคณะกรรมการตรวจสอบ

๖. คณะกรรมการตรวจสอบได้สอบทานผลการตรวจสอบหน่วยรับตรวจของหน่วยงานตรวจสอบภายใน ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายในทุกลักษณะงาน กล่าวคือ การตรวจสอบการเงิน (FA : Financial Audit)

ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบ

การตรวจสอบการปฏิบัติตามระเบียบ (CA : Compliance Audit) การตรวจสอบดำเนินงาน (PA : Performance Audit) และจากประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ของกระบวนการควบคุมภายในกระบวนการบริหารความเสี่ยงและการกำกับดูแลที่ดีของมหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมไม่พบรายการที่เกี่ยวข้องกันหรือรายการที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ที่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย

๗. คณะกรรมการตรวจสอบได้ประเมินผลงานของหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวนสองครั้งตามรอบการประเมินของมหาวิทยาลัย โดยมีผลประเมินอยู่ในระดับดีเด่น ผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้มีการสรรหาผู้ที่เหมาะสมในการดำรงตำแหน่งเป็นผู้รักษาการหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน

โดยคณะกรรมการตรวจสอบเห็นชอบในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ในขณะเดียวกันมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งเป็นผู้รักษาการหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน เนื่องจากเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนและมีประสบการณ์ มีความรู้ ความสามารถด้านการบริหารงานตรวจสอบภายในตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด และเพื่อให้การปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นไปอย่างต่อเนื่อง

๘. คณะกรรมการตรวจสอบดำเนินการประชุมหารือร่วมกับผู้สอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตามหน้าที่และความรับผิดชอบที่กระทรวงการคลังกำหนด ซึ่งผู้สอบบัญชีได้ชี้แจงข้อตรวจพบจากการตรวจสอบรายงานการเงินและการปฏิบัติตามกฎหมายของมหาวิทยาลัย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยให้ข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ๒ ประเด็น คือ (๑) ประเด็นที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ที่ปรากฏในรายงานการเงิน ณ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ มียอดคงเหลือไม่ตรงกับยอดคงเหลือตามทะเบียนคุมทรัพย์สิน และ (๒) ประเด็นบัญชีเงินฝากธนาคารของมหาวิทยาลัยที่ไม่มีการบันทึกบัญชีและไม่ได้นำมารวมในรายงานการเงินของมหาวิทยาลัย

๙. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีองค์ประกอบอย่างน้อย ดังนี้ (๑) ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ เกี่ยวกับการบริหารจัดการความเสี่ยงและการบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตของหน่วยงานของรัฐ

ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และความรับผิดชอบ

(๒) ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบเกี่ยวกับการควบคุมภายในด้านการเงิน (๓) จำนวนครั้งในการจัดประชุมคณะกรรมการตรวจสอบและการเข้าร่วมประชุมของกรรมการตรวจสอบแต่ละราย

๑๐. หน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้ประเมินผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ด้วยวิธีการประเมินตนเองตามแนวทางการประกันคุณภาพการตรวจสอบภายในภาครัฐที่กรมบัญชีกลางกำหนด ซึ่งมีผลการประเมินในภาพรวมเท่ากับ ๔.๘๗ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน ในประเด็นการประเมินตามมาตรฐานการตรวจสอบภายใน ๔ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านบุคลากร ด้านการบริหารจัดการ และด้านกระบวนการ

ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

จากการสอบทานการบริหารจัดการความเสี่ยงและการบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริต คณะกรรมการตรวจสอบมีความเห็นดังนี้

คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า การบริหารจัดการความเสี่ยง การดำเนินโดยระดับมหาวิทยาลัยมีการดำเนินการตามเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ และแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต ซึ่งผลการบริหารจัดการความเสี่ยงอาจยังไม่สามารถลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ในทุกประเด็นตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง มีการกำหนดระบบควบคุม กำกับดูแลการปฏิบัติงาน/เรื่องที่จะอาจเกิดการทุจริต พร้อมทั้งมีการจัดวางระบบการบริหารความเสี่ยงและประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตในมหาวิทยาลัยตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่อย่างไรก็ตาม การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตของมหาวิทยาลัยมีจุดอ่อนในเรื่อง การกำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารความเสี่ยง การตอบสนองความเสี่ยง และควรเน้นกระบวนการทางด้านการเงินให้ปฏิบัติตามกฎหมายและวินัยการเงินการ อีกทั้งสร้างกระบวนการความเข้าใจอย่างถ่องแท้ในการภารกิจอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอจะเป็นผลให้เกิดการมีส่วนร่วมในองค์กร

การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ

๑. ผลการประเมินการปฏิบัติงานในภาพรวม

๑.๑ การประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ ได้รับทราบกำหนดการประชุมคณะกรรมการฯ ล่วงหน้า ช่วยให้คณะกรรมการสามารถจัดสรรเวลามาประชุมได้ทุกครั้งซึ่งบรรยากาศในการประชุม

การจัดประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบ มีการจัดประชุมในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๘ ครั้ง โดยมีคณะกรรมการเข้าร่วมประชุมครบถ้วน จำนวน ๘ ครั้ง ในภาพรวมคณะกรรมการฯ เข้าร่วมประชุมคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ โดยวาระการประชุมเกี่ยวกับ (๑) ทบทวนกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบ (๒) สอบทานรายงานด้านการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรี (๓) สอบทานรายงานการดำเนินงานโครงการและกองทุนต่างๆ (๔) สอบทานรายงานการดำเนินงานด้านการเงิน (๕) สอบทานรายงานผลการปฏิบัติตามแผนการตรวจสอบ (๖) ให้ความเห็นชอบแผนการตรวจสอบ (๗) ประเมินผลงานของหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน (๘) ประชุมหารือร่วมกับผู้สอบบัญชีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (๙) รายงานผลการประเมินตนเองของหน่วยงานตรวจสอบภายใน (๑๐) รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ เป็นต้น

การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการฯ เอื้ออำนวยให้เกิดการแสดงความคิดเห็นอย่างสร้างสรรค์ สามารถอภิปรายปัญหาสำคัญได้อย่างเต็มที่ ไม่ถูกครอบงำโดยบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และการเริ่มการประชุมตรงเวลา มีการจัดสรรควบคุมเวลา อย่างเหมาะสม และสามารถพิจารณาการประชุมได้ครบถ้วนตามที่กำหนดในแต่ละครั้ง

๑.๒ โครงสร้างและคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจสอบ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีความเหมาะสม มีความรู้ กระบวนการของมหาวิทยาลัยอย่างเพียงพอที่จะช่วยให้ปฏิบัติหน้าที่กรรมการอย่างมีประสิทธิภาพ และได้รับการอบรมหรือเสริมสร้างความรู้อย่างต่อเนื่องในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานประสบการณ์เพียงพอ เป็นอิสระ เที่ยงธรรม และได้มีการเสนอแนะแก่หน่วยงานตรวจสอบภายในเพื่อให้มีการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

๑.๓ การทำหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ โดยคณะกรรมการฯ ทุกคนได้รับผิดชอบร่วมกันต่อมติคณะกรรมการฯ เว้นแต่ได้แสดงการคัดค้านในที่ประชุม โดยปรากฏในรายงานการประชุม มีความเป็นกลางในการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ มีอิสระในการตัดสินใจลงมติไม่ถูกโน้มน้าวโดยไม่มีเหตุผลสมควร และให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานตรวจสอบภายในเรื่องการประเมินการประกันและการปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายในตามที่กรมบัญชีกลางกำหนด

๑.๔ ความสัมพันธ์ กับบุคลากรของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการตรวจสอบ พร้อมรับข้อมูล ข้อเสนอแนะจากบุคลากร

การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ

ทุกฝ่ายของมหาวิทยาลัย ซึ่งไม่ได้เข้าไปแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของฝ่ายบริหาร

๑.๕ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการประชุมของฝ่ายเลขานุการในด้านต่างๆ ได้ให้ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมมีความเพียงพอต่อการตัดสินใจ และสามารถกำหนดหรือเสนอวาระการประชุมที่เห็นว่าสำคัญเข้าพิจารณาในที่ประชุมได้

๑.๖ การปฏิบัติตามบทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ได้แก่ จัดทำกฎบัตรของคณะกรรมการตรวจสอบได้สอดคล้องกับขอบเขตความรับผิดชอบในการดำเนินงานของหน่วยงานของมหาวิทยาลัย โดยได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย และมีการสอบทานความเหมาะสมของกฎบัตรดังกล่าวอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ได้สอบทานการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบและข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน รวมทั้งข้อกำหนดอื่นของมหาวิทยาลัย เสนอแนะการพิจารณาแต่งตั้ง โยกย้ายถอด ถอนเลื่อนขึ้น เลื่อนตำแหน่ง และประเมินผลงานของหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในต่อสภามหาวิทยาลัย และการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯทุกเรื่องเป็นไปตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมายและกฎบัตรของคณะกรรมการตรวจสอบ

๑.๗ การพัฒนาตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบ โดยคณะกรรมการตรวจสอบ มีความเข้าใจบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของการเป็นกรรมการ มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ

๒. ผลการประเมินการปฏิบัติงานรายบุคคล

๒.๑ ความรู้ความสามารถของกรรมการตรวจสอบ โดยกรรมการตรวจสอบ มีคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถ และมีประสบการณ์เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นที่เป็นความรู้เฉพาะทางของตนเองและเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการ เสนอแนวคิดใหม่ ๆ ในการแก้ไขปัญหาและ/หรือผลักดันให้มีการกำกับดูแลที่ดี เสริมสร้างประสิทธิภาพและเพิ่มคุณค่าให้แก่มหาวิทยาลัย และสอบทานการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับโดยคำนึงถึงระบบการบริหารความเสี่ยง

๒.๒ ความเป็นอิสระ โดยกรรมการฯ มีการแสดงความคิดเห็นที่สอดคล้องอีกทั้งมีการแสดงความคิดเห็น ที่แตกต่างอย่างสร้างสรรค์ มีความเป็นกลางในการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ และมีอิสระในการแสดงความคิดเห็น และตัดสินใจลงมติไม่ถูกโน้มน้าวโดยไม่มีเหตุผลสมควรและความรับผิดชอบต่อผู้มี

การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ

ส่วนได้ส่วนเสีย โดยการคัดค้านและเสนอแนวทางที่ถูกต้องเพื่อก่อให้เกิดการปฏิบัติที่เสมอภาคเท่าเทียมกัน

๒.๓ ความเอาใจใส่ต่อหน้าที่และความรับผิดชอบ โดยกรรมการตรวจสอบมีการเตรียมตัวที่ดีและศึกษาข้อมูลสำหรับเรื่องที่จะพิจารณาก่อนการประชุม อุทิศเวลาอย่างเพียงพอในการเข้าร่วมประชุม และเข้าประชุมอย่างสม่ำเสมอ เข้าประชุมด้วยตนเองทุกครั้ง เสนอแนะแนวทางการพัฒนาระบบตรวจสอบภายในและศักยภาพของผู้ตรวจสอบภายใน และงดเว้นการเข้าร่วมประชุมและงดออกเสียงในรายการที่ตนเองมีส่วนได้ส่วนเสีย และไม่แทรกแซงการทำงานของมหาวิทยาลัย

๒.๔ ความมุ่งมั่นในการพัฒนามหาวิทยาลัย โดยกรรมการตรวจสอบประชุมหารือร่วมกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือหน่วยงานอื่นทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงกระบวนการทำงานและพัฒนามหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการพิจารณาแก้ไขปัญหาให้การตรวจสอบได้อย่างเหมาะสม เสนอแนวคิดหรือแผนงานที่เป็นรูปธรรมในการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้มีการพัฒนาในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้มีการกำกับดูแลที่ดี เสริมสร้างประสิทธิภาพและเพิ่มคุณค่าให้แก่มหาวิทยาลัย และศึกษาและพัฒนาตนเองเพื่อนำความรู้มาปรับปรุงการปฏิบัติงาน เช่น การเข้ารับการอบรม การเข้าร่วมสัมมนา เป็นต้น

๖๗๒ จุฬาลงกรณ์

(รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ ธานัทสนวงศ์)

ประธานคณะกรรมการตรวจสอบ (คตส.)

มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา